

Doyen de la faculté de théologie au Centre Sèvres et titulaire de la chaire Teilhard de Chardin

## François Euvé: "Darwin a conforté l'idée qu'il y a une évolution du vivant et une transformation des espèces"

**D**ÉPUIS LA NAISSANCE DES THÉORIES SCIENTIFIQUES FAVORABLES À L'ÉVOLUTION HUMAINE, PARMIS LESQUELLES "LA SÉLECTION NATURELLE", THÉORIE PROPOSÉE PAR LE NATURALISTE BRITANNIQUE CHARLES DARWIN, LE DÉBAT EST OUVERT ENTRE PARTISANS ET ADVERSAIRES DE L'ÉVOLUTION. INVITÉ PAR LE MUSÉE DE PRÉHISTOIRE LIBANAISE À L'UNIVERSITÉ SAINT-JOSEPH, LE PROFESSEUR FRANÇOIS EUVÉ, DOYEN DE LA FACULTÉ DE THÉOLOGIE AU CENTRE SÈVRES ET TITULAIRE DE LA CHAIRE TEILHARD DE CHARDIN, A DONNÉ UNE CONFÉRENCE AYANT POUR THÈME: LE DÉFI DE DARWIN À LA THÉOLOGIE CHRÉTIENNE DANS LAQUELLE IL A ABORDÉ LES DIVERS ASPECTS DU "DARWINISME". LA REVUE DU LIBAN A RENCONTRÉ LE PR FRANÇOIS EUVÉ, AUTEUR DE PLUSIEURS PUBLICATIONS SUR CE THÈME DONT SCIENCE, FOI, SAGESSE. FAUT-IL PARLER DE CONVERGENCE? ET DARWIN ET LE CHRISTIANISME, VRAIS ET FAUX DÉBATS PUBLIÉ EN 2009.

### Quel est l'apport scientifique de la théorie de Darwin?

L'idée d'évolution est antérieure à Darwin. Il n'en est pas l'inventeur, mais a apporté les matériaux et les documentations pour conforter l'idée qu'il y a bien une évolution du vivant et une transformation des espèces. Le deuxième élément plus spécifique de Darwin, c'est qu'il a proposé un mécanisme pour l'évolution qui se compose de deux éléments. Le premier concerne les variations héréditaires, puisqu'on distingue entre une génération et une autre, des différences qui passent à la génération suivante. Le deuxième élément c'est que certaines variations sont sélectionnées au profit d'autres. Darwin ne présentait pas ce processus comme l'unique mécanisme, mais comme le mécanisme principal. Pour lui, la nature se transforme en permanence. Il y a aujourd'hui entre les biologistes de grandes directions évolutives, sachant que la théorie a été enrichie par d'autres éléments.



Le professeur François Euvé.

### Pourquoi la théorie de Darwin a-t-elle toujours interpellé l'Eglise?

L'idée d'évolution considère que l'espèce humaine a une provenance naturelle. Les espèces, en général et l'espèce humaine, en particulier, ne résultent pas d'une création particulière de Dieu, mais apparaissent dans un processus évolutif, ce qui a toujours provoqué des interrogations, en particulier sur le plan de la moralité.

Si l'espèce humaine provient de l'espèce naturelle, son comportement n'aura rien de spécifique. On ne pourra pas dire, alors, qu'il y a une morale humaine particulière et les hommes n'auront pas des comportements différents de ceux des animaux. Même si on admet, aujourd'hui, qu'il y a une évolution du vivant, que l'espèce humaine comme l'espèce animale ne fait pas exception à la loi générale de l'évolution, il ne reste pas moins qu'il y a une spécificité dans le comportement humain dont on n'explique pas la provenance. On considère, habituellement, dans l'humanité qu'il faut aider les plus faibles et non pas les éliminer, comme on le fait dans la nature. Est-ce quelque chose d'arbitraire? Est-ce une chose qui est d'origine divine ou est-ce une tradition particulière? Les biologistes n'ont pas de réponses à ces questions, ce qui explique dès le début la

difficulté à admettre cette théorie dans la société, en général et dans le monde religieux, en particulier.

### La théorie de Darwin est-elle toujours d'actualité?

Selon les biologistes, les grandes composantes de la théorie de Darwin restent tout à fait valables. Il n'y a pas pour l'instant vraiment de théorie alternative. Certains présentent leurs propres théories comme alternatives, mais cela n'a jamais été validé par la communauté scientifique.

La théorie de Darwin a pu être enrichie, par exemple, par la génétique qui l'a enrichie sans la contredire. Il y a eu un débat très important au début du XXème siècle, quand on a découvert la génétique. Les généticiens disent que les variations sont brutales, tandis que l'idée darwinienne parle de petites variations à peine repérables.

Dans les années 30-40, des généticiens et des biologistes de l'évolution, ont élaboré ensemble une théorie qui synthétisait la théorie de Darwin et de la génétique ou l'impossibilité de choisir entre les deux. Ensuite, il y a eu d'autres théories, comme la théorie neutraliste qui n'est pas forcément en contradiction avec la théorie de l'évolution, mais constitue un enrichissement.

L'idée de Darwin est que la mutation et la variation d'une génération à une autre, le changement caractéristique ne dépend pas de l'environnement. Notons que la théorie de Lamarck, antérieure à celle de Darwin, est par exemple une théorie d'évolution dans laquelle il a proposé une théorie évolutive, l'organisme s'efforçant de s'adapter à son environnement comme la girafe qui broutait les feuilles dans les arbres. Elle tend à allonger le cou, un allongement qui se transforme d'une génération à une autre.

Darwin remarque, à cet effet, qu'en observant la naissance de girafes, on ne sent pas qu'il y a plus de girafes au cou long qu'au cou court. Simplement, celles dotées d'un long cou sont avantagées et auront plus d'enfants. Si les variations se transmettent, cela se transmettra à la génération suivante. Ces variations dépendraient des

paramètres extérieurs et non de l'environnement. C'est un point qui fait toujours l'objet d'un débat. Pour Darwin, il n'y a pas forcément une direction globale déterminée à l'avance.

### Quelle est la position de l'Eglise par rapport à l'idée d'évolution?

Depuis les années 1920-1930, la théorie de l'évolution est reçue dans le monde théologique. Du côté de l'Eglise, on trouve peu de textes sur le sujet. Il n'y a pas de déclaration officielle, mais depuis 1950, on peut dire que cette théorie est acceptée. Par ailleurs, il n'y a pas une opposition officielle de l'Eglise, mais plutôt une neutralité par rapport au mécanisme de l'évolution, celle-ci n'étant pas intervenue dans le débat scientifique.

Il est important de signaler que l'autorité de l'Eglise insiste sur la particularité de la personne humaine, créée dans la Bible à l'image de Dieu. Définir ce qu'est la personne humaine, ne relève comme tel de la science. Il suffit d'observer le corps du chimpanzé et celui de l'homme pour constater une proximité morphologique, mais cela ne veut pas dire que parce qu'il y a beaucoup de ressemblances, que l'homme est identifié au chimpanzé. Pour être plus général, je distinguerai l'espèce humaine de la personne humaine qui est une entité, une notion qui ne relève pas de la science.

### Quel est le véritable apport de Teilhard de Chardin à ce débat autour de Darwin?

Au XIXème siècle et au début du XXème siècle, des scientifiques chrétiens étaient favorables à la théorie d'évolution. En revanche, l'opinion, en général, était réservée. Teilhard de Chardin a réussi à faire accepter l'idée d'évolution par l'Eglise catholique. Sur un plan de réflexion sociale, l'important est de tenir ensemble la réflexion sur l'humanité et une réflexion sur la nature, en général. L'humanité fait partie d'un ensemble plus vaste, cosmique. Il y a une solidarité profonde entre l'humanité, le monde vivant et l'univers dans son ensemble. Le troisième élément concerne l'histoire qui trouve sa raison d'être dans un rassemblement de convergences.

*Pour lui, le moteur de l'histoire, ce n'est pas tellement le buissonnement de la vie, en général, car en plus de rassemblement, il est plus facile de percevoir dans la société humaine que l'humanité va vers davantage de rassemblement qu'on peut appeler aujourd'hui la globalisation.*

### **Charles Darwin reniait-il l'existence de Dieu?**

*Darwin se disait agnostique. Il était en recul par rapport à la religion chrétienne de son enfance, mais reconnaissait qu'il y avait un mystère à l'origine de l'être, une transcendance. Il ne se considérait pas comme athée à un tel degré de dire que la seule vérité qui existe est la matière. Il ne prend pas position, étant plus un homme scientifique qu'un philosophe ou un métaphysicien.*

*Un de ses grands soutiens aux Etats-Unis était le naturaliste Asa Gray, un chrétien convaincu qui était tout à fait darwinien. En effet, Darwin savait bien qu'on pourrait être chrétien et adhérer à sa théorie. Georges Mivart, un autre naturaliste anglais catholique, était favorable à l'idée d'évolution, mais pas complètement darwinien. Parmi les disciples de Darwin, il y avait, également, des athées. C'est dire qu'il n'y a pas de connexion nécessaire entre l'adhésion à la théorie darwinienne et la conviction religieuse.*

### **Pourquoi la relation entre foi et science est toujours problématique?**

*La science est un phénomène moderne qui met en question des représentations anciennes de la foi. L'action de Dieu se présentait, autrefois, par différents signes comme la foudre par exemple. Or, l'explication scientifique, empêche ce genre de démarche. Aux premiers temps, l'explication scientifique ruine des représentations religieuses traditionnelles et oblige les théologiens à se représenter l'action de Dieu d'une autre manière. On ne peut pas dire, nécessairement, qu'on ne peut plus parler d'action de Dieu, mais cela sera d'une manière plus globale, ce qui impliquera davantage la liberté de l'homme et oblige de changer de vocabulaire. Dans un premier temps, la science bouleverse la représentation du monde et on peut comprendre, alors, que ceux qui sont moins marqués ou moins connaisseurs de la matière de science, soient davantage troublés par la vision scientifique. ■*

NADINE J. HARDANE